

Pietrowice Wielkie, dnia 08.07.2009r

IGR.3410/08/04/09

**„KROKUS” Rajmund Trojański
ul. Wojska Polskiego 118
97-300 Piotrków Trybunalski**

Dot. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę i montaż systemu alarmowania ludności Gminy Pietrowice Wielkie” zgodnie z projektem pn. „Bezpieczna ludność na pograniczu” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej 2007-2013 Republika Czeska – Rzeczypospolita Polska

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Protestujący: „KROKUS” Rajmund Trojański ul. Wojska Polskiego 118, 97-300 Piotrków Trybunalski
Oprotestowany: Gmina Pietrowice Wielkie z siedzibą Urzędu Gminy, 47-480 Pietrowice Wielkie, ul. Szkolna 5

Zgodnie z art. 183, ust. 3 Ustawy prawo zamówień publicznych, po rozpatrzeniu Waszego protestu dotyczącego treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dostarczonego zamawiającemu fax-em dnia 06.07.2009 r., postanawiam

ODDALIĆ PROTEST

Uzasadnienie

W dniu 06.06.2009r. do siedziby Zamawiającego wpłynął protest zarzucający Zamawiającemu opis przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, zaniechanie czynności opisu przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, obiektywnych cech technicznych i jakościowych, oraz stosowanie znaków towarowych opisując przedmiot zamówienia. Zamawiający nie zgadza się z przedstawionymi zarzutami.

Na podstawie art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 30.06.2000r. Prawo własności przemysłowej (Dz.U. z 2003r. Nr 119, poz. 1117) „Znakiem towarowym może być każde oznaczenie, które można przedstawić w sposób graficzny, jeżeli oznaczenie takie nadaje się do odróżnienia towarów jednego przedsiębiorstwa od towarów innego przedsiębiorstwa”. Zamawiający ani w ogłoszeniu o zamówieniu ani w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ) opisując przedmiot zamówienia nie zastosował znaków towarowych.

Wobec zarzutu podniesionego w proteście „zaniechanie czynności opisu przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń obiektywnych cech technicznych i jakościowych” informuję, że każdy z podzespołów wchodzących w skład systemu został opisany w sposób możliwie dokładny według wiedzy posiadanej przez Zamawiającego. Oferenci, kierując zapytania do SIWZ nie zwracali uwag dotyczących niedostatecznie opisanego przedmiotu zamówienia od strony obiektywnych cech technicznych i jakościowych.

W art. 15 ust. 1 pkt. 5 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003r. Nr 153, poz. 1503) za czyn nieuczciwej konkurencji uznaje się działanie mające na celu wymuszenie na klientach wyboru określonego kontrahenta jako przedsiębiorcy. „Deliktem jest samo stworzenie sytuacji powodujących narzucenie klientom konieczności dokonania zakupu u konkretnego przedsiębiorcy. Dla wystąpienia deliktu wystarczające jest, aby sytuacja ta choćby pośrednio przełożyła się na wymuszenie zakupu u konkretnego przedsiębiorcy. Zakłada się tu, że wymuszający i przedsiębiorca, u którego ma nastąpić zakup, działają w porozumieniu. Porozumienie może przewidywać wymuszenie zakupu u przedsiębiorcy będącego stroną tego porozumienia lub przedsiębiorcy pozostającego z nim w związku gospodarczym” (Korus Krzysztof, LEX/el. 2002, Komentarz do art. 15 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji).

Zamawiający dokonując wyboru rodzaju głośników w tym przypadku szczelinowych nie miał zamiaru ograniczania uczciwej konkurencji ani stosowania znaków towarowych, tylko dokonanie wyboru Oferenta, który zaproponuje dostawę system alarmowania na chwilę obecną cieszącego się bardzo dobrą opinią wśród użytkowników. Zdaniem Zamawiającego wybór głośników szczelinowych dotyczy wyboru nie typu a technologii w jakiej mają być emitowane sygnały dźwiękowe. Z pozyskanych informacji wynika, że producentów głośników szczelinowych jest co najmniej kilku co oznacza, że Zamawiający nie ogranicza uczciwej konkurencji. Ponadto w żadnym miejscu w ogłoszeniu o zamówieniu czy SIWZ nie zostały zamieszczone jakiegokolwiek cechy czy znaki towarowe, które identyfikują konkretnego producenta.

Informuję, że protest jest ostatecznie rozstrzygnięty, ponieważ zgodnie z art. 184, ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych na odrzucenie protestu nie przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Otrzymują:

1. adresat
2. strona internetowa Zamawiającego
3. a/a

WÓJT GMINY
PIETROWICE WIELKIE
W
Andrzej Wawrzyniuk